

В Территориальную избирательную комиссию
№30 (ТИК №30)

от члена ТИК № 30 с правом решающего голоса
В.В. Андреевой

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Территориальной избирательной комиссии № 30
с правом решающего голоса
Андреевой Виктории Валерьевны

к протоколу № 2 ТИК № 30 об итогах голосования на выборах депутатов
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по единому
избирательному округу на территории избирательного округа № 7

Заявляю о несогласии с решением об утверждении итогов голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по единому избирательному округу на соответствующей территории.

Отдельно обращаю внимание на обстоятельства формирования территории единого избирательного округа № 7. Территория муниципального образования МО Смольнинское оказалась распределена между тремя избирательными округами, и к округу были отнесены экстерриториальные избирательные участки в Ленинградской области и Мариуполе – УИК № 2484–2486, № 2491, № 2550 и № 2551.

Я не утверждаю, что сама по себе такая схема автоматически влечет недействительность итогов голосования. Однако она объективно затрудняет не только возможность представительства жителей МО Смольнинское, но и единообразное наблюдение за голосованием, оперативную проверку сообщений о нарушениях и сопоставление данных участков, расположенных на значительном удалении друг от друга.

Для комиссии это означает повышенную обязанность по проверке сведений, поступающих с экстерриториальных участков. Напротив, затянувшееся поступление данных по указанным участкам, отсутствие этих сведений в ТИК № 30 по состоянию на вечер 21 сентября 2026 года и невозможность своевременно сопоставить их с данными остальных участков усиливали сомнения в полноте и достоверности сводных итогов.

Поэтому вопрос заключается не только в территориальной обоснованности включения указанных участков в округ № 7, но и в том, имела ли ТИК реальную возможность проверить их протоколы, первичную документацию и соблюдение процедуры до утверждения протокола № 2.

Связано несогласие и с отсутствием независимых членов УИК с правом решающего голоса от Социалистической политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и Российской объединенной демократической партии ЯБЛОКО в УИК на соответствующей территории. Отсутствие независимых членов комиссий с правом решающего голоса и наличие устойчивых трудовых или родственных связей между членами отдельных УИК не доказывают сами по себе фальсификацию результатов. Однако эти обстоятельства имеют значение для оценки реальности внутреннего контроля в комиссиях.

Вход. № 5/н
22.09 2026г.

Если лица, формально выдвинутые различными субъектами, фактически связаны общим местом работы или родственными отношениями, это снижает практическое значение формального представительства различных сил и требует особенно тщательной проверки процедур, которые должны осуществляться открыто и с участием независимых участников.

В настоящем случае отсутствие независимого контроля имеет значение в совокупности с другими обстоятельствами: ограничением доступа к спискам избирателей, невозможностью проверить сейф-пакеты, задержкой передачи данных и существенными расхождениями между заявленной явкой и визуально наблюдаемым количеством записей в списках избирателей.

Есть и большие сомнения в эффективности трехдневного голосования – как с точки зрения организации выборов, так и связанной с невозможностью обеспечить должный контроль за бюллетенями в ночное время. При голосовании в течение нескольких дней особое значение приобретает непрерывность контроля за бюллетенями между днями голосования. Проверка должна охватывать не только факт запечатывания сейф-пакета, но и соответствие его номера, пломбы, подписей, акта и количества помещённых внутрь бюллетеней.

Если наблюдатели и члены комиссий не могли видеть сейф-пакеты в ночное время, не имели доступа к видеозаписи либо не могли поставить на них свои подписи, впоследствии становится затруднительно подтвердить, что содержимое упаковки соответствовало данным, объявленным комиссией в конце дня голосования.

При отсутствии непрерывной и проверяемой фиксации нельзя ограничиваться предположением, что сейф-пакеты были сохранены надлежащим образом. Необходимо исследовать акты, номера пакетов, подписи, сведения о пломбах, видеозаписи и объяснения членов комиссий. До завершения такой проверки данные о бюллетенях, помещённых в сейф-пакеты, не могут считаться полностью подтверждёнными.

Мое несогласие сводится не к отдельным техническим недостаткам организации голосования, а к достоверности итоговых данных в целом. В частности, имеются существенные сомнения в том, что число избирателей, принявших участие в голосовании, указанное участковыми комиссиями, является достоверным, так как при визуальном осмотре списков избирателей в УИК, относящихся к 7 избирательному округу, число записей о выданных бюллетеней было на уровне 2021 года, а заявленные данные о числе проголосовавших были в среднем в 2-2,5 раза выше, чем на аналогичных выборах в 2021 году, когда в составе данных УИК присутствовали независимые члены комиссии с правом решающего голоса.

При установлении итогов голосования комиссия обязана оценить не только наличие формально оформленных протоколов, но и возможность проверить, каким образом сведения из списков избирателей, журналов выдачи бюллетеней, актов, сейф-пакетов и протоколов УИК были преобразованы в сводные данные ТИК. В данном случае такая проверяемость не обеспечена.

Все приведенные обстоятельства связаны между собой общей проблемой – невозможностью проверить соответствие итоговых цифр фактическому ходу голосования.

Ограничение наблюдения затрудняет независимую фиксацию происходящего. Недопуск к спискам избирателей препятствует проверке числа проголосовавших. Невозможность

поставить подписи на сейф-пакетах снижает возможность подтвердить сохранность бюллетеней. Задержка передачи данных с экстерриториальных участков не позволяет своевременно сопоставить их с остальными данными. Сравнение с выборами 2021 года выявляет необычный рост заявленной явки, который не подтверждён видимым ростом количества записей в списках.

В совокупности эти обстоятельства означают, что проблема касается не одного участка и не одного технического действия. Она затрагивает саму возможность установить, сколько избирателей действительно проголосовало по единому избирательному округу № 7 и на какой основе были сформированы данные протокола № 2 ТИК № 30.

На основании изложенного считаю решение ТИК № 30 об утверждении итогов голосования необоснованным, так как вышеуказанные обстоятельства не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. В связи с этим решение ТИК № 30 подлежит отмене.

Прошу приобщить настоящее особое мнение к решению и протоколу ТИК № 30.

21 сентября 2026 г.

Член Территориальной избирательной комиссии № 30
с правом решающего голоса



/Андреева В.В./